

Opérationnalisation des méthodes mixtes

26e édition du séminaire du CERF/HEP

Mercredi 16 avril 2025



Résumé

Les méthodes mixtes (MM), combinant approches qualitatives et quantitatives, gagnent en popularité dans la recherche en sciences de l'éducation. Historiquement, les paradigmes qualitatifs et quantitatifs étaient opposés, mais cette dichotomie est désormais dépassée grâce à des perspectives pragmatiques et des cadres méthodologiques innovants. Depuis la dernière édition du séminaire sur ce thème en 2018, des progrès significatifs ont été réalisés pour mieux intégrer ces approches. Le panel international composé de chercheurs en sciences de l'éducation ainsi que d'une sociologue interdisciplinaire abordera ces questions d'intégration des méthodes et montrera des stratégies pour une intégration efficace.

Cadrage

Les méthodes mixtes (MM), qui combinent des approches qualitatives et quantitatives, sont de plus en plus prisées dans la recherche en sciences de l'éducation (Creswell & Plano Clark, 2017). Parmi les nombreuses définitions disponibles dans la littérature, Ivankova et al. (2006) les définissent comme une « procédure pour collecter, analyser et 'mélanger' ou intégrer des données qualitatives et quantitatives (dérivées de méthodes) à un certain stade du processus de recherche dans une même étude dans le but de mieux comprendre le problème de la recherche » (p. 3). Historiquement, de profonds désaccords à propos des approches qualitatives et quantitatives reposaient sur une vision dichotomique des paradigmes, empêchant leur combinaison ou intégration (Bishop & Tonkin-Crine, 2020). Actuellement, cette opposition épistémologique est largement dépassée (Duchastel & Laberge, 2019). Des perspectives pragmatiques (Johnson & Onwuegbuzie, 2004) et des cadres méthodologiques innovants (Creswell & Plano Clark, 2017) ont permis de dépasser ces tensions, rendant les

MM plus accessibles et pertinentes dans des recherches complexes. Malgré tout, le débat reste relativement important, notamment pour la reconnaissance de la valeur de la recherche qualitative par rapport à la recherche quantitative.

Ces défis épistémologiques relevés, d'autres apparaissent. Selon Bishop et Tonkin-Crine (2020), un des principaux enjeux actuels pour les chercheurs utilisant des MM est de savoir comment intégrer efficacement les données quantitatives et qualitatives pour étudier des phénomènes et en rendre compte. Nous constatons dans la littérature que ces enjeux, bien que d'ordre technique, constituent également des défis complexes qui dépassent cet aspect et touchent à la nature même de la méthode à employer pour construire la preuve.

Dans le numéro thématique de la revue FPEQ des HEP de Suisse romande et du Tessin (Crescentini & Pagnossin, 2014), les contributions présentent des recherches qui, à l'époque, tendaient davantage vers une juxtaposition des approches quantitatives et qualitatives, plutôt qu'une véritable intégration de celles-ci. Des auteurs comme Creswell et Plano Clark (2017) ou Pluye et al. (2019) confirment cette tendance. Dans leurs travaux, ces auteurs discutent des défis liés à l'intégration des approches et soulignent que, souvent, les chercheurs se contentent de les juxtaposer sans les combiner de manière cohérente et intégrée à toutes les étapes de la recherche. Cependant, depuis la dernière édition du séminaire sur ce thème en 2018, des progrès significatifs ont été réalisés pour mieux intégrer ces approches. Ces questions liées à l'intégration de méthodes reposant à la base sur des paradigmes différents seront abordées en premier lieu dans le séminaire. Cela permettra d'identifier les plus-values épistémologiques des méthodes mixtes pour répondre à d'autres questions qui seront abordées ensuite : quelles sont les conditions pour assurer une intégration efficace ? Quels outils utiliser ? Quelles sont les stratégies (ou combinaison de stratégies) à privilégier ?

Bibliographie

- Bishop, F. L., & Tonkin-Crine, S. (2020). Principaux enjeux de l'utilisation de méthodes mixtes en psychologie. In A. Schweizer, M. del Rio Carral & M. Santiago-Delefosse (Eds.), *Les méthodes mixtes en psychologie* (pp. 43-62). Dunod. <https://doi.org/10.3917/dunod.schwe.2020.01.0043>
- Crescentini, A., & Pagnossin, E. (2014). Introduction du numéro thématique "Méthodes mixtes de recherche en éducation". *Formation et pratiques d'enseignement en question*, 17, 19-30.
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2017). *Designing and conducting mixed methods research*. Sage .
- Duchastel, J., & Laberge, D. (2019). Entre qualitatif et quantitatif; complexité, interprétation et découverte. *Recherches qualitatives*, 38(2), 5-24. <https://doi.org/10.7202/1064928ar>

- Ivankova, N. V., Creswell, J. W., & Stick, S. L. (2006). Using Mixed-Methods Sequential Explanatory Design: From Theory to Practice. *Field Methods*, 18(1), 3-20. <https://doi.org/10.1177/1525822X05282260>
- Johnson, R. B., & Onwuegbuzie, A. J. (2004). Mixed Methods Research: A Research Paradigm Whose Time Has Come. *Educational Researcher*, 33(7), 14-26. <https://doi.org/10.3102/0013189X033007014>
- Pluye, P., Bengoechea, E. G., Tang, D. L., & Granikov, V. (2019). La pratique de l'intégration en méthodes mixtes. In V. Ridde & C. Dagenais (Eds.), *Évaluation des interventions de santé mondiale, méthodes avancées* (pp. 213-238). Éditions science et bien commun.

Programme & Accès

09h00	Accueil
09h15	(30'+15' discussion) Alexandre Mabilion
10h00	(30') Fabian Pressia
10h30	Pause
10h45	(30'+15') Jessica Pidoux
11h30	Clôture

[HEP | PH Fribourg, Rue de Morat 36, Salle de conférence A0.05](#)

Intervenant·es

Dr. Alexandre Mabilion, [UNIFR](#)

Des données quantitatives au service de l'accompagnement de communautés de pratique enseignantes

Récemment, la considération des institutions pour le vécu des élèves – et ses conséquences sur le cursus scolaire – a engendré l'élaboration de plusieurs directives et documents institutionnels en faveur d'un changement de culture évaluative dans de nombreux cantons (Mottier Lopez & Girardet, 2024). Dans le canton de Fribourg, les nouvelles directives cantonales à ce sujet (DICS, 2021) ont confronté les enseignant·e·s à des modifications de certaines normes professionnelles quant aux évaluations et au bulletin. Cette mutation du métier d'enseignant·e représente à la fois une opportunité de développement, et une menace faisant ressurgir des attitudes de résistance (Simonet et al., 2024).

La présentation porte sur l'accompagnement de deux communautés de pratique enseignantes issues d'un même établissement scolaire du secondaire I, lors de cette période de changement. L'objectif est de revenir sur la manière dont les données quantitatives ont servi de point de départ aux réflexions des enseignant·e·s, dans une perspective de développement de la pratique évaluative et d'une réduction du stress ressenti par les élèves. Autrement dit, nous évoquerons par quel moyen la démarche entreprise a permis la construction d'une culture évaluative commune en considérant les enjeux contextuels, tout en fournissant des outils concrètement implémentables dans leur pratique quotidienne.

Références

- DICS (Direction de l'instruction publique, de la culture et du sport) (2021). *Directives de la Direction de l'instruction publique, de la culture et du sport relatives aux pratiques en évaluation à l'école obligatoire*. Etat de Fribourg, Fribourg (Suisse).
- Mottier Lopez, L., & Girardet, C. (2024). International Educational Assessment Network (IEAN) : prolongements en suisse romande et au Tessin: Introduction. *La Revue LEEe*, (8). <https://doi.org/10.48325/rleee.008.01>
- Simonet, J.-P., Angéloz, C., Luisoni, M., Yerly, G., & Mottier Lopez, L. (2024). Écriture collective des prescriptions institutionnelles en matière d'évaluation des apprentissages dans le canton de Fribourg. *La Revue LEEe*, (8). <https://doi.org/10.48325/rleee.008.03>

Fabian Pressia (doctorant, ULiège)

L'apport des méthodes mixtes dans la recherche en éducation : dépasser les paradigmes et les oppositions

La recherche a longtemps été marquée par une opposition entre deux paradigmes de recherche : l'un relevant d'une vision positiviste de la science (encore appelé école nomothétique ou approche quantitative) et l'autre s'inscrivant davantage dans une tradition herméneutique (école anthropologique ou approche qualitative, selon les auteurs) (Castro, 2020 ; De Landsheere, 1986 ; Paquay, 2006).

Les approches mixtes, qualifiées de « troisième mouvement méthodologique » (Aldebert & Rouzies, 2011, p. 3), répondent à cette opposition dichotomique entre méthodes quantitatives et méthodes qualitatives. Plusieurs typologies des recherches mixtes ont été proposées (Creswell & Plano-Clarck, 2025 ; Morse & Niehaus, 2009 ; Schoonenboom & Johnson, 2017). Dans ces typologies, chaque design de recherche mixte peut répondre à des besoins ou

questions spécifiques et donne une place plus ou moins importante (ou parfois équivalente) aux données et analyses quantitatives et qualitatives. À ce stade, retenons que trois grands types de designs mixtes peuvent être employés : convergents, simultanés ou séquentiels (Castro, 2020).

La présentation se proposera donc de revenir sur le clivage entre approches nomothétiques et approches idéographiques dans la recherche et sur la manière dont les recherches mixtes peuvent le dépasser. Une typologie des designs de recherches mixtes sera présentée et, pour chaque design identifié, des exemples de recherches issus des sciences psychologiques et de l'éducation seront présentés, en montrant en quoi l'approche mixte a pu constituer une plus-value méthodologique pour répondre aux questions posées.

Références

- Aldebert, B., & Rouzies, A. (2011). *L'utilisation des méthodes mixtes dans la recherche francophone en stratégie : Constats et pistes d'amélioration* [Presentation]. XXème Conférence de l'Association Internationale de Management Stratégique, Nantes.
- Castro, D. (2020). La recherche à base de méthodologie mixte : Une nécessité scientifique et professionnelle. In A. Schweitzer, M. Del Rio Carral, & M. Santiago- Delefosse (Eds.), *Les méthodes mixtes en psychologie : De la théorie à la pratique* (pp. 63–84). Dunod.
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2017). *Designing and conducting mixed methods research* (3e éd.). SAGE.
- De Landsheere, G. (1986). *La recherche en éducation dans le monde*. Presses Universitaires de France.
- Morse, J. M., & Niehaus, L. (2016). *Mixed method design: Principles and procedures*. Routledge, Taylor and Francis. <https://doi.org/10.4324/9781315424538>
- Paquay, L. (2006). Introduction, au-delà des cloisonnements entre divers types de recherche, quels critères de qualité ? In L. Paquay, M. Crahay & J.-M. De Ketele (eds.), *l'analyse qualitative en éducation, des pratiques de recherche aux critères de qualités* (pp. 13-29). De Boeck.
- Schoonenboom, J., & Johnson, R. B. (2017). How to Construct a Mixed Methods Research Design. *KZfSS Kölner Zeitschrift Für Soziologie Und Sozialpsychologie*, 69(S2), Article S2. <https://doi.org/10.1007/s11577-017-0454-1>

Post-doctorante Jessica Pidoux, [UNINE](#)

Science participative et interdisciplinaire pour les sciences sociales

Cette présentation traitera de la méthodologie de science participative fondée sur l'interdisciplinarité, combinant sociologie, droit et science des données, qui engage scientifiques et société civile dans la production des nouvelles connaissances sur différents objets d'étude pertinents pour la communauté concernée. Nous avons utilisé le droit d'accès aux données personnelles sur la base de la loi suisse et européenne de protection des données afin de récupérer des données personnelles des utilisateurs et utilisatrices des plateformes (Uber, Instagram, Tinder, HER, X, LinkedIn) pour ensuite développer des questions de recherche dans une démarche empirico-inductive. Afin d'analyser les données collectées, nous avons développé des outils en accès libre et gratuit pour que la société civile puisse visualiser et interpréter ses propres données avec des scientifiques, d'abord dans une démarche individuelle, puis collective. Avec des méthodes qualitatives et quantitatives, nous avons notamment conduit différentes études avec des chauffeurs Uber en Suisse et en France sur l'organisation du travail et le management algorithmique dans l'économie des plateformes, dont les résultats ont servi à différents buts privés, publics et collectifs.